



UITTREKSEL UIT HET NOTULENBOEK VAN DE GEMEENTERAAD ZITTING VAN 24 JUNI 2025

Aanwezig: Geert Bovyn, Voorzitter

Davy Suffeleers, Burgemeester - waarnemend

Gilberte Muls, Tania Roskams, Walter Vangooidenhoven, Pascale Alaerts, An Wouters, Schepenen

Ivan Vanderzeypen, Hugo Simoens, Ellen Lammens, Liesbeth Smeyers, Jeroen Verbinnen, Martine Dierickx, Hilke Verheyden, Rina Robben, Ylana Van Aerschot, Tom Harding, Silvana Valente, Kristof Vanheukelom, Pieter Willems, Reinhard Wollants, Arnout Coel, Leden

Klaas Gutschoven, Algemeen directeur

Verontschuldigd: Theo Francken, Pieter Verheyden, Anneleen Devos, Leden

Voetweg 34 - rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg - definitieve vaststelling

Classificatiecode: 575.3 Private wegen

Feiten en context

1. Voorgeschiedenis algemene aanpak

- De gemeente Lubbeek werd gedagvaard door Dhr. Van Damme voor haar gevoerde beleid inzake trage wegen. Er werd een dading afgesloten die werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 30 april 2014
- Ter uitvoering van het beleidskader in de kompasnota werd, in samenwerking met de provincie Vlaams-Brabant, een trage wegen actieplan opgemaakt. Het beoogt voor het hele grondgebied van de gemeente een planmatige en onderbouwde langetermijnvisie van de aanpak van de trage wegen. De planning voorziet in 3 categorieën van uitvoer, waarbij Categorie 1 met de grootste prioriteit wordt aangepakt. Dit trage wegen actieplan werd onderworpen aan een participatietraject zodat zowel aan de toenmalige adviesraden als aan de inwoners de kans tot inzage, bezwaar, advies en bijsturing werd gegeven.
- De gemeenteraad keurde dit plan goed in zitting van 26 september 2018. Het trage wegen actieplan werd goedgekeurd en bekrachtigd door de deputatie in zitting van 19 december 2018.
- Hoewel de kompasnota en het trage wegen actieplan veel gelijkenissen vertoont met het "gemeentelijk beleidskader en actieplannen" uit het decreet gemeentewegen in hoofdstuk 2 (art. 6-7), is het hier niet gelijk

t-roeven in rustig groen

aan. Het gemeentelijk trage wegen actieplan werd immers goedgekeurd (2018) voor de inwerkingtreding van het decreet gemeentewegen (2019).

- Via de uitvoering van dit actieplan kan antwoord geboden worden op de hoger vernoemde dadingsovereenkomst.
- Het uitvoeren van dit actieplan schept ook heel wat mogelijkheden voor het realiseren van beleidsdoelstellingen rond mobiliteit, veiligheid, recreatie, sport en klimaat. Het uitvoeren van dit actieplan werd dan ook opgenomen in het klimaatactieplan van de gemeente Lubbeek (GR27/6/2023)

2. Procedurele geschiedenis

In de atlas staat beschreven dat Voetweg 34 volgende verbinding maakte: Sentier de la ferme dit Dame Blanche à Lubbeek. Ten tijde van de opmaak van de atlas was deze voetweg bekend onder de naam Sentier de la Chapelle de Pellenberg. In de atlas is hij opgedeeld in 2 delen:

1. kaartblad 3, gaande van perceel 114 tot en met 1.
2. kaartblad 4, gaande van perceel 16 tot en met 135.

Hij was 1,65m breed en over zijn totale lengte 1999m lang. Bij besluit van de Deputatie van 17/10/1969 werd het deel tussen de Kapelstraat en Loveld afgeschaft. Bij besluit van de Deputatie van 22/4/1982 werd het deel van voetweg 34 tussen de huidige Kapelstraat en Lubbeekstraat afgeschaft. In mei 2024 wou de gemeente de voetweg 34 zoals origineel gelegen tussen de Meistraat en de Lostraat openen. Het rooilijnplan tot gedeeltelijk verplaatsen van voetweg 34 te Pellenberg werd voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 20 mei 2024. Op basis van de ingediende bezwaren en verzoekschriften besliste het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 26 augustus 2024 om de procedure stop te zetten. De Gemeenteraad gaf op 26 november 2024 bij de verwerping van de verzoekschriften tot afschaffing van voetweg 34 aan het College van burgemeester en schepenen de opdracht om eerst alle herwaarderingsmogelijkheden te bekijken, vooraleer over te gaan tot een eventuele afschaffing.

Motivatie behandeling weg: deze voetweg is aangeduid in de Atlas de buurtwegen van Pellenberg. Het is noodzakelijk om zowel de juridische als de feitelijke toestand met elkaar in overeenstemming te brengen.

Landmeter Geert Menten van landmeterskantoor Intertopo BVBA, Halensebaan 6B, 3290 Diest werd aangesteld voor de opmaak van het rooilijnplan tot gedeeltelijk verplaatsen van Voetweg 34 te Pellenberg.

Voor de schatting van de waardevermindering of -vermeerdering werd, volgens de decretale bepalingen, landmeter Frederik Maris van landmeterskantoor Intertopo BVBA, Halensebaan 6B, 3290 Diest aangesteld.

Het plan en schattingsverslag werden samengevoegd tot een dossier voor gedeeltelijk verplaatsen van Voetweg 34 uit de Atlas der Buurtwegen van Pellenberg.

3. Huidige toestand

Voetweg 34 bevindt zich tussen de Lostraat over de Meistraat naar Loveld.

t_roeven in rustig groen 

Deel 1 van voetweg 34 verbindt de wijk Loveld met de Meistraat (langs percelen 250S6, 250A7, 245E, 262S en 243F). Van aan de Meistraat loopt de voetweg in deel 2 langs de perceelsgrens van percelen 50C, 51D en 51E (zichtbaar is en toegankelijk) en langs de percelen 75H, 76C, 76E, 76F (op heden niet meer zichtbaar).

3.1 Historisch belang

Voetweg 34 komt niet voor op oudere kaarten dan de Atlas der Buurtwegen. De volledige weg is zichtbaar op topografische kaarten tot 1939. Vanaf de jaren 60 is deel 2 niet meer aangegeven op kaarten. De verbinding met de Lostraat is op kaart zichtbaar sinds de jaren 80. Daarnaast zien we op de luchtfoto uit 1947 dat deel 2 van voetweg 34 niet meer 'tekent', wat er op wijst dat dit deel van de voetweg al voor de jaren 40 van vorige eeuw zijn gebruiksfunctie verloren heeft.

Voor zover gekend zijn in de nabije omgeving geen elementen of landschappen met een erfgoed of archeologische waarde. In ruimere omgeving (ten zuiden van voetweg 34) bevindt zich de grote historische hoeve: de Witte Vrouwenhoeve (Pellenberg). Ook het domein van Hottat is daar gelegen.

3.2 Verbindingsfunctie

Voetweg 34 maakt deel uit van wenslijnen 28 en 47, zoals vermeld in de Kompasnota. Wenslijn 28 is de virtuele verbinding tussen de kern van Pellenberg en het Gasthuisbos. Wenslijn 47 is de verbinding tussen de zone Loveld en de Kern van Pellenberg.

Deel 1 van de voetweg, tussen Loveld-wijk en de Meistraat, zorgt voor een korte connectie met de bushalte in de Lostraat en met het provinciaal wandelknooppuntennetwerk dat door de Meistraat loopt.

Zoals de voetweg nu gelegen is tussen Meistraat en Lostraat (deel 2), is er geen verbinding met een ander pad aan de overzijde van de Lostraat.

3.3 Recreatieve rol

De bedding van voetweg 34 is niet opgenomen in een bestaande wandeling. Het cluster van verharde wegen tussen de Lostraat, Lange Lostraat, Zavelstraat en Meistraat is doorsneden door enkele wandelverbindingen van het provinciaal wandelknooppuntennet (zie bijlage). Enkele van deze verbindingen zijn ook opgenomen in het MB van de toegankelijkheidsregeling van het Groot Gasthuisbos.

3.4 Natuurwaarde

De voetweg loopt eerst door een woonwijk. Na de oversteek met de Meistraat loopt deze voetweg langs akkers en velden. Voor zover gekend is er geen waardevolle natuur aanwezig.

3.5 Economisch belang

De economische belangen zijn zeer beperkt gezien er geen grote bijdrage is aan het bestaande recreatief netwerk.

3.6 Verkeersveiligheid

Het eerste deel van de voetweg tussen Loveld en Meistraat, zorgt voor een verkeersveilige doorsteek naar de Meistraat in plaats van rond via de Lostraat. Vandaaruit kan op een veilige manier aansluiting gevonden worden met de rest van het recreatief netwerk en met de bushalte op de Lostraat.

t_roeven in rustig groen 

3.5 Ruimtelijke kadering

Voetweg 34 ligt in het open ruimtegebied rond de kern Pellenberg. Hij ligt volgens origineel gewestplan Leuven (7/4/1977) in landschappelijk waardevolle agrarisch gebied (code 00_0901) tegen de Meistraat in woongebied met een landelijk karakter (code 00_0102). Dit is een gebied met belangrijke landschappelijke en natuurlijke waarden. De kompasnota voorziet hier verbinding tussen de verschillende geïsoleerd gelegen natuurgebieden.

3.6 Beleidsmatige aspecten

Voetweg 34 in Pellenberg werd opgenomen in de dading met de heer Van Damme als te behandelen weg. Voetweg 34 te Pellenberg werd opgenomen in het trage wegen actieplan op de kaart Cat1. In het trage wegen actieplan werd voorgesteld om Voetweg 34 Deels te openen (deel 1)/Af te schaffen (deel 2)C

4. Gewenste toestand

Het is wenselijk om de voetweg tussen Lostraat en Meistraat (deel 2) volledig te verplaatsen naar een bestaand pad aantakkend op voetweg 35 lopende over percelen 40D2, 40C2, 40M om via 75L (percelen in eigendom van ANB) terug naar de Lostraat te lopen. Dit traject ligt gedeeltelijk in waardevol agrarisch gebied (code 00_0901) en in natuurgebied (code 00_0701) volgens het origineel gewestplan Leuven (7/4/1977). Dit is een gebied met belangrijke landschappelijke en natuurlijke waarden.

Het traject valt voor de percelen 40D2, 40C2, 40M en 75L samen met het wandelknooppuntennet van de provincie (zie bijlage).

De voetweg zal over dit traject, op de percelen van ANB, voldoen aan de volgende voorwaarden in functie van het behoud van het natuurlijke karakter (zie bijlage afspraken met ANB):

- geen veranderingen (verbreding, verharding) op de bedding
- geen verlichting langs de voetweg

Omdat het de bedoeling is om enkel toegankelijk te zijn voor rustige recreatie, wordt de toegankelijkheidsregeling van ANB gevolgd die momenteel voetgangers, fietsers en ruiters toelaat. Dit zal aangeduid worden bij het begin en einde van dit deel van de voetweg door middel van een bord.

De verbinding tussen de woonwijk Loveld en het Gasthuisbos verloopt in de toekomst via de Meistraat en voetweg 35 (die eind 2023 verlegd werd).

Er komen geen nutsleidingen op private eigendommen te liggen door de wijziging van deze gemeenteweg.

5. Overleg en akkoord eigenaars

De mogelijkheid om de voetweg te verleggen op het terrein van ANB werd verschillende malen besproken (per mail op 15/10/2024 en op 18/12/2024; op terrein op 27/08/2024). De voorwaarden in verband met de breedte, de nietverharding, de niet-verlichting en de toegankelijkheid in overeenstemming met de TR van ANB, worden, zoals afgesproken, meegenomen in de toekomstige voorlopige vaststelling van de Gemeenteraad voor dit dossier.

Alle eigenaars (ook ANB) werden per brief ingelicht en indien gewenst uitgenodigd voor overleg. De brieven ter kennisgeving opstart procedure werden verstuurd op 19 dec 2024.

t_roeven in rustig groen 

Juridische gronden

- Het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, dat de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen vastlegt;
- De wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863 en 9 augustus 1948. Deze wet is afgeschaft, maar de Atlassen der Buurtwegen werden als juridische basis behouden via artikel 85 van het decreet houdende de gemeentewegen;
- Het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 van kracht sinds 1 september 2019. De procedure voor de wijziging van gemeentewegen wordt beschreven in afdeling 2 "procedurele bepalingen over gemeentelijke rooilijnplannen – de artikels 16 tot 19. De procedure voor afschaffing van gemeentewegen wordt beschreven in afdeling 2, artikels 20 tot 23. Het toetsingskader of de algemene doelstellingen ter beoordeling van het voornemen om gemeentewegen te wijzigen is opgenomen in artikels 3 en 4 van het decreet gemeentewegen;
- Het besluit van de gemeenteraad van 30 april 2014 in verband met de goedkeuring van de dading met de heer Van Damme;
- Eventuele vorige gemeenteraadsbeslissingen in te trekken
- Het besluit van de gemeenteraad van 26 september 2018 i.v.m. het trage wegen actieplan;
- Het besluit van de deputatie van 10 januari 2019 in verband met het trage wegen actieplan;
- Het besluit van de gemeenteraad van 28 mei 2024 – rooilijnplan gedeeltelijke verplaatsing voetweg 34 te Pellenberg – voorlopige vaststelling ;
- Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 juni 2024 - rooilijnplan gedeeltelijke verplaatsing voetweg 34 te Pellenberg - openbaar onderzoek;
- het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 22 juli 2024 - rooilijnplan gedeeltelijke verplaatsing voetweg 34 te Pellenberg - kennisname PV van sluiting;
- het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 augustus 2024 - rooilijnplan gedeeltelijke verplaatsing voetweg 34 te Pellenberg - kennisname bezwaren en stopzetting procedure;
- het besluit van de gemeenteraad van 26 november 2024 – rooilijnplan gedeeltelijke verplaatsing voetweg 34 te Pellenberg – behandeling verzoekschriften tot opheffing voetweg 34
- De kennisname van het College van Burgemeester en Schepenen van 27 januari 2025 met betrekking tot Voetweg 34 - rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg – voorlopige vaststelling
- Het besluit van de Gemeenteraad van 25 februari 2025 met betrekking tot Voetweg 34 - rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg - voorlopige vaststelling

- Het openbaar onderzoek 'de commodo et incommodo' dat heeft plaatsgevonden van 26 maart 2025 tot 27 april 2025
- Het proces-verbaal van het openbaar onderzoek waaruit blijkt dat er drie bezwaren werden ingediend.
- De kennisname van het college van 26 mei 2025 i.v.m. voetweg 34 - rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg - analyse bezwaren

Argumentatie Adviezen

Gelet dat er naar aanleiding van het openbaar onderzoek advies gevraagd werd aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant maar er geen advies ontvangen werd.

Gelet dat er naar aanleiding van het openbaar onderzoek advies gevraagd werd aan het departement mobiliteit en openbare werken maar er geen advies ontvangen werd.

Argumentatie

Of de opheffing van de voorgenoemde gemeenteweg rekening houdt met de principes zoals opgenomen in artikels 3 en 4 van het decreet gemeentewegen werd getoetst aan volgende criteria:

Toetsing aan Art. 3 Gemeentewegendecreet

Het gemeentelijk wegennet wordt doorgaans opgebouwd met grote verharde wegen die als ruggengraat fungeren, waardoor de gemeente in verschillende grote mazen wordt verdeeld. Binnen deze mazen behouden we trage wegen richting. Deze trage wegen dienen als secundaire routes en zorgen voor een fijnmazig netwerk, waardoor bewoners gemakkelijker toegang hebben tot verschillende delen van de gemeente zonder afhankelijk te zijn van de hoofdwegen.

We kiezen ervoor om de bestaande wegen zo veel mogelijk te behouden. Waar nodig worden ze verlegd en waar het niet langer mogelijk is worden ze opgeheven.

Een fijnmazig routenetwerk voor voetgangers is een cruciaal onderdeel van een duurzaam lokaal mobiliteitsbeleid. De herwaardering van deze voetweg komt tegemoet aan de behoefte van zachte mobiliteit.

De herbevestiging van de voetweg 34 tussen Loveld en Meistraat (deel) behoudt de doorsteek vanuit Loveld. Terwijl de verplaatsing van het deel tussen Meistraat en Lostraat juist zorgt voor een versterking van het recreatief netwerk.

Toetsing aan Art. 4 Gemeentewegendecreet

Uitzondering: verplaatsing, wijziging of opheffing

Na zorgvuldige afweging wordt het gedeelte tussen Loveld en de Meistraat (deel 1) behouden en herbevestigd, terwijl het gedeelte tussen Meistraat en Lostraat volledig verplaatst wordt naar de rand van het Gasthuisbos (tussen voetweg 35 en de Lostraat). Op die manier wordt voetweg 34 opgesplitst in 2 delen, maar met de volgende bijkomende voordelen:

Algemeen belang

t_roeven in rustig groen 

Bij de herwaardering van wegen opgenomen in de Atlas der Buurtwegen wil het bestuur planmatig en doordacht te werk gaan.

1. Historisch belang

Op historische kaarten en luchtfoto's is te zien dat het tweede deel van voetweg 34 al minstens 80 jaar buiten gebruik is: er is dus geen historisch verlies. De verplaatsing tussen voetweg 35 en de Lostraat verbindt nog steeds dezelfde plaatsen (Loveld via Meistraat en voetweg 35 en de Lostraat naar de grote historische hoeve: de Witte Vrouwenhoeve (Pellenberg) en het domein van Hottat), hetzij via een iets grotere omweg.

2. Verbindingsfunctie

De verplaatsing van deel 2 volledig aansluitend op bestaande voetweg 35, het wandelnetwerk van het Gasthuisbos en de verbinding naar de Lostraat, zorgt dat de originele functie behouden blijft. Bijkomend, dankzij de verplaatsing met een noordzuidelijke connectie, zal voetweg 34 bijkomend invulling geven aan wenslijn 66 - verbinding Gasthuisbos met Korbeek-Lo (Bierbeek).

Het huidig gebruik door landbouwvoertuigen blijft mogelijk.

3. Recreatief

De verplaatsing van voetweg 34 zal het bestaande netwerk van wandelverbindingen versterken en de link bevestigen tussen voetweg 35 in het Gasthuisbos (komende van de Meistraat), de hondenweide Wolfsdelle en de Lostraat. Het verplaatsen van het tweede deel van voetweg 34 zal naar verwachting geen negatieve impact hebben op de recreatieve wandelmogelijkheden.

4. Natuurwaarde

Door de verplaatsing van deel 2 van voetweg 34 zal deze langs de rand van het Gasthuisbos lopen. Gezien dit een bestaand pad op terrein van ANB zal er geen negatieve impact zijn op de natuur. Qua natuurbeleving is de passage langs het Gasthuisbos een pluspunt.

5. Economisch

De verplaatsing bevestigt het bestaande recreatief netwerk, wat ten goede komt aan de lokale toeristische sector.

Verkeersveiligheid en ontsluiting

De verkeerssituatie voor trage weggebruikers wordt niet bemoeilijkt door de verplaatsing van voetweg 34. De Meistraat is een rustige straat met weinig doorgaand verkeer. De uitkomst op de Lostraat is geen slechter uitgangspunt dan deze op de originele locatie. Integendeel, de doorsteek naar de Bosstraat (en zo richting de Witte Vrouwenhoeve (Pellenberg) en het domein van Hottat) kan gemakkelijker gemaakt worden (zoals het wandelknooppuntennet ook loopt).

Eigen gemeentelijk afwegingskader

Voetweg 34 is in het gemeentelijk actieplan opgenomen als een Cat1 weg, met als doel: Deels te openen (deel 1)/Af te schaffen (deel 2). Het rooilijnplan volgt deze doelstelling. Sterker, dankzij de verplaatsing van het 2de (af te schaffen) deel, wordt het huidige recreatief netwerk versterkt.

Conclusie

t_roeven in rustig groen

- Rekening houdend met de hierboven aangehaalde argumenten is het duidelijk dat de voorgestelde verplaatsing op zich een uitzonderingsmaatregel is die niet lichtzinnig wordt genomen;
- De voorgestelde verplaatsing is niet strijdig met de doelstellingen en principes vermeld in artikels 3 en 4 van het decreet houdende de gemeentewegen

Behandeling bezwaren

Er werden tijdens het openbaar onderzoek drie bezwaren en bemerkingen ingediend tegen het rooilijnplan tot verplaatsen deel van voetweg 34 te Pellenberg.

De volledige bezwaarschriften werden als bijlage bij dit agendapunt toegevoegd. In wat volgt worden de elementen van de bezwaren thematisch besproken.

Hieronder worden de bezwaren gegroepeerd per thema. In cursief staan letterlijke citaten uit de bezwaarschriften. De analyse en het antwoord op het bezwaar wordt weergegeven in gewoon lettertype.

Er dient wel opgemerkt dat bezwaarindiener 2 een bezwaar indiende dat niets te maken heeft met voetweg 34 maar een bezwaar tegen de procedure bij voetweg 40 beschrijft. Mogelijks heeft de bezwaarindiener zich vergist van document en stuurde bij twee lopende openbare onderzoeken (met name dat van voetweg 34 en dat van voetweg 40) hetzelfde bezwaar in. Dit werd ontdekt bij de behandeling van de bezwaren. Het openbaar onderzoek was toen al gesloten. Zodoende kan het bezwaar 2 niet behandeld worden omdat het handelt over voetweg 40 en niet over voetweg 34. Volledigheidshalve is het wel opgenomen in de bijlagen bij deze kennisgeving omdat het mailonderwerp verwijst naar voetweg 34.

1_procedure

Bezwaarindiener 3: Voorliggende besluitvorming verplaatst deze weg, niet naar een grondstrook die tot hiertoe niet tot openbaar gebruik heeft gediend en niet ingericht is als weg, maar naar een kennelijk onbetwist publiek gebruikte grondstrook: Het voorlopig besluit stelt hierover immers: "... volledig te verplaatsen naar een bestaand pad aantakkend op voetweg 35 lopende over percelen 40D2, 40C2, 40M om via 75L (percelen in eigendom van ANB) terug naar de Lostraat te lopen. Dit traject ligt gedeeltelijk in waardevol agrarisch gebied (code 00_0901) en in natuurgebied (code 00_0701) volgens het origineel gewestplan Leuven (7/4/1977). Dit is een gebied met belangrijke landschappelijke en natuurlijke waarden. Het traject valt voor de percelen 40D2, 40C2, 40M en 75L samen met het wandelknooppuntennet van de provincie."

Bij nader toezien blijkt het te gaan om bestaande wegenis die sinds jaar en dag feitelijk open staat voor het publiek en publiek gebruikt wordt. Hieromtrent blijkt uit het besluit niet dat hieraan enig ernstig onderzoek werd gewijd; het besluit maakt hieromtrent niet de minste afweging; nochtans ligt dit decreetaal voor de hand aangezien dergelijk wegenis in voorkomend geval, onder meer op initiatief van de gemeente zélf, erkend kan worden als gemeenteweg: zie artikel 13 §2 GWD.

Anders gezegd: indien de gemeente haar voorbereidend werk zorgvuldig had gedaan, dan was ze wellicht tot de vaststelling gekomen dat er helemaal geen

t_roeven in rustig groen 

verplaatsing naar de nieuwe ligging vereist is om de betrokken (alternatieve) wegen als gemeenteweg te erkennen. Dit is overigens de zuinigste en dus, vanuit het oogpunt van het behoorlijk bestuur, de meest aangewezen oplossing, aangezien in dat geval geen minderwaarde kleeft aan de erkenning: de weg was er al ten gevolge van jarenlang publiek gebruik (of er is een akkoord in dezelfde zin mogelijk met de eigenaar).

In dat geval zou dus blijken dat de voorliggende behandeling van Weg 34 in feite gelijk staat met een loutere afschaffing, aangezien de weg waarop verplaatst wordt al op zich als gemeenteweg erkend kan worden – zonder kosten.

Nu quasi alle verantwoording die de gemeente geeft voor deze wijziging de lof zingt van de 'nieuwe' ligging wil dat zeggen dat de verantwoording voor de gehele afschaffing - zonder dat enige verplaatsing zich opdringt (aangezien die weg 'in nieuwe ligging' zonder kosten erkend kan worden) - verder geheel afwezig is.

Het voorliggend besluit steunt op een onzorgvuldig onderzoek van de mogelijkheid tot voorafgaande (gratis) erkenning van het alternatieve tracé op grond van artikel 14 §2. Door dit niet te onderzoeken, lijkt het besluit een ernstige en afdoende verantwoording van wat dan de afschaffing van het wegdeel 34 zonder meer zou blijken te zijn, te willen ontwijken.

Hieronder blijkt dat Pad 34 een voor trage weggebruikers interessante 'ventweg' langs de Lostraat is of kan worden, die een evidente meerwaarde biedt aan gebruikers van het Gasthuisbos. De afschaffing ervan valt onder geen enkel beding te verantwoorden bij toetsing aan de doelstellingen en criteria van het Gemeentewegendecreet (artikelen 3 en 4): zie hieronder.

Behandeling bezwaar: het gemeentewegendecreet voorziet in verschillende procedures om gemeentewegen vast te stellen of te wijzigen. Als de gemeente ervoor had gekozen om het nieuwe tracé los van voetweg 34 te erkennen en deel 2 van voetweg 34 op te heffen, beide beschreven op het rooilijnplan gevoegd bij deze procedure, dan zou de historisch-culturele waarde van de naamgeving van voetweg 34 beperkt worden tot het kleine stukje voetweg 34 tussen het Loveld en de Meistraat. Door de verlegging samen te nemen met de opheffing op het huidige (in onbruik geraakte) tracé, behoudt de gemeente de mogelijkheid om over het historische tracé te communiceren op verschillende plaatsen in de omgeving. Het lokaal bestuur heeft deze keuze weloverwogen gemaakt.

Belangrijker is echter dat het hier gaat om een weg die deels in natuurgebied gelegen is, zoals de gemeente in haar motivatie en beschrijving reeds aanhaalde. Het decreet gemeentewegen, artikel 13 §1 stelt: Grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, kunnen in aanmerking komen als gemeenteweg. De toegankelijkheid van private wegen, vermeld in artikel 12septies, § 1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, geldt niet als bewijs van een dertigjarig gebruik door het publiek. Op de kaart met de toegankelijkheidsregeling van het Groot Gasthuisbos staat de weg waarop PEL34 verlegd wordt, aangeduid in het toepassingsgebied. Een erkenning van de weg via artikel 13 §2 GWD kan dus niet.

Het bezwaar wordt als ongegrond ingeschat.

t_roeven in rustig groen 

Bezwaarindiener 3: Bezwaarindiener ziet niet in waarom de schattingstabel bij het grafisch plan met betrekking perceel 40M een meerwaarde (1028€ voor 381 m²) opgelegd zou krijgen, terwijl het betrokken perceel (net als percelen 40C2 en 40D2) net belast zou worden met de verplaatsing en dus een evenredige minwaarde toegemeten zou moeten worden. (Dit uiteraard onder alle voorbehoud gegeven voornoemde kritiek aangaande de mogelijkheid de betrokken wegenis zonder gemeentelijke vergoeding als gemeenteweg te erkennen.)

Behandeling bezwaar: het bezwaar is gegrond. Er sloop een foutje in de schattingstabel op het plan. In het schattingsverslag zijn de gegevens wel correct opgenomen. Er werd door de beëdigd schatter een nieuwe schattingstabel aan de beëdigd landmeter overhandigd en deze voegde de tabel toe aan het plan: 4773 Rooilijnplan voetweg 34-V2.

Bezwaarindiener 3: De waardering van landbouwgrond op 27000 euro per hectare lijkt niet op een correcte inschatting van de hedendaagse prijzen (bedragen deze niet eerder het dubbele?) - dergelijke onderschatting kan de besluitvorming beïnvloeden. Het dossier bevat geen motivering noch schattingsverslag vanwege de deskundige. Dergelijke schatting lijkt de aangelanden onrechtmatig te bevoordelen te komen ten koste van de gemeente. Een correcte schattingstabel vormt een essentieel van het openbaar onderzoek. Deze lijkt niet aanwezig.

Behandeling bezwaar: de gemeente vroeg aan de beëdigd schatter meer informatie over de manier waarop de waardebepaling tot stand gekomen is. Deze laat in verband met het te verleggen deel weten dat de prijs voor landbouwgrond in de gemeente Pellenberg 5,4 euro/m² is. De werkelijke waardevermindering houdt echter rekening met de huidige staat en het bestaande gebruik van het deelperceel, het feitelijk publiek karakter van de weg, het ontbreken van een landbouwkundige of commerciële exploitatie, de beperkte economische waarde wegens het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden. Rekening houdend met deze argumenten is de schatter van mening dat 2,7 euro/m² een correcte vergoeding is voor de vestiging van deze voetweg. In verband met de loten die betrokken zijn bij de afschaffing door verlegging van de voetweg, laat de schatter weten dat er een vermoeden van onbruik (meer dan 30 jaar onafgebroken onbruik) is van dit deel van de voetweg, op basis van onder andere luchtfoto's. Het gaat daarenboven om de afschaffing van een vorm van erfdienstbaarheid (zonder werkelijk publiek karakter). Daarom acht de schatter de prijs van 2,7 euro/m² correct. Deze waardering houdt rekening met de feitelijke toestand en het huidige gebruik van de gronden, het ontbreken van een publiek karakter van de voetweg, het uitblijven van meerwaarde voor landbouwkundige of commerciële exploitatie van de percelen in kwestie.

2_Beschrijving

Bezwaarindiener 1: Bent u vergeten wat er in het verleden allemaal gebeurd is aangaande voetweg 34 en 37. Voetweg 37 werd dankzij tussenkomst van een CD&V'er verplaatst om die eigenaars die eerst goed geprotesteerd hebben tegen afschaffing van voetweg 34, van deze "last" te ontdoen. Ze moeten allemaal een voetweg hebben, zolang hij maar niet in hun eigen tuin ligt. Van voetweg 34 was er niets meer te zien, hij was overgroeid met onkruid dat torenhoog stond.

t_roeven in rustig groen 

Behandeling bezwaar: In het verleden werd er inderdaad een procedure gevoerd rond voetweg 34. Tijdens het verloop van de procedure werd duidelijk dat er met een aantal aspecten in de omgeving geen rekening werd gehouden. Daarom werd de procedure stopgezet en werden de gemaakte opmerkingen en bezwaren geëvalueerd en meegenomen in de opbouw van de nieuwe procedure. Er werd dus wel degelijk rekening gehouden met de inzichten uit de vorige procedure. Het bezwaar wordt als niet gegrond ingeschat.

3_plan/tracé

Bezwaarindiener 1: Uit het uittreksel uit het notulenboek van de gemeenteraad, zitting van 25 februari 2025, heb ik vernomen dat u maar een gedeeltelijke verlegging wenst uit te voeren. Hiertegen teken ik bezwaar in. Het gedeelte dat over mijn eigendom loopt, wordt hierin niet meegenomen. Hier is geen waardevol natuur aanwezig, maar een stort. Per seizoen veranderen de "aangevoerde waren". Door wie? Niet door diegenen die achter Leuven wonen.

Behandeling bezwaar: Er wordt inderdaad voor gekozen om het eerste deel van de voetweg te behouden. De redenen daarvoor zijn beschreven in de motivatie. Zoals bepaald in het gemeentewegendecreet (GWD) dat hier van toepassing is, hoeft een gemeenteweg geen eigendom te zijn van de gemeente (art.26°: gemeenteweg: een openbare weg die onder het rechtstreekse en onmiddellijke beheer van de gemeente valt, ongeacht de eigenaar van de grond). Wanneer de voorliggende procedure afgerond is, wordt de gemeente door het GWD verplicht om de gemeenteweg te onderhouden en te beheren. De rest van het bezwaar handelt over handhaving en wordt aldaar besproken. Het bezwaar wordt als niet gegrond ingeschat.

*Bezwaarindiener 1: Voetweg 34 dat over mijn perceel loopt, is ook niet zichtbaar. Er wordt over **mijn** toegangsweg, naar mijn achterliggend perceel, gelopen en zelfs dat is niet breed genoeg voor de bewoners van het Loveld. Ze fietsen en lopen er maar op los over gans mijn perceel. De last die de "bewoners van het Loveld" veroorzaken is enorm. Ik ben het middelpunt om hun opgekropte frustraties op uit te werken en hun vuiligheid van die honden te dragen. Ze zijn zelfs zo intelligent, dat ze zelf door de hondenpoep van hun eigen hond lopen.*

Behandeling bezwaar: zoals in de argumentatie van het vorige bewaar wordt uitgelegd, hoeft de grond onder de gemeenteweg geen eigendom van de gemeente te zijn. Door de vaststelling van het rooilijnplan in de voorliggende procedure, wordt duidelijk en ontegensprekelijk vastgelegd waar de voetweg 34 gelegen is. Eens de procedure doorlopen en definitief afgerond is, zal de gemeente in samenspraak met de eigenaar bepalen op welke manier de voetweg op het terrein zichtbaar gemaakt en onderhouden wordt. Het vaststellen van de rooilijn zal het dus eenvoudiger maken in de toekomst om het tracé van de voetweg duidelijk te maken en om op te treden tegen overtreders die zich op privédomein begeven. Het bezwaar wordt als niet gegrond ingeschat.

Bezwaarindiener 3: De toegang vanuit wijk Loveld tot het Gasthuisbos verloopt volgens het besluit langs de Meistraat en (het verplaatste) Pad 35.

Kritiek: Dat ten gevolge van de afschaffing van Pad 34 (in plaats van dit te laten aansluiten bij de toegangsweg waarop het pad zou verlegd worden) wordt aan de creatie van een tragewegenlus geheel voorbij gegaan.

t_roeven in rustig groen 

Behandeling bezwaar: integendeel, door voetweg 34 te laten aansluiten op voetweg 35, die eveneens deels verlegd werd op een bestaand pad, creëert de gemeente een tragewegenlus die de Lostraat voor een groter deel vermijdt dan dat het geval zou zijn als deel 2 van voetweg 34 behouden wordt. De afweging werd dus wel degelijk gemaakt om de beste oplossing te zoeken zodat trageweggebruikers zich op een aangename manier in de buurt kunnen verplaatsen.

In de adviesnota Pellenberg die opgesteld werd naar aanleiding van het (participatie)traject dat de gemeente samen met Trage Wegen vzw in 2012 doorliep, wordt deel 2 van voetweg 34 als volgt geadviseerd: advies 21: Creatie nieuwe verbinding, verleggen: 'deze weg niet herstellen maar een veilig alternatief voorzien voor de Lostraat.' De gemeente is ervan overtuigd dat zij met de voorgestelde verlegging tegemoetkomt aan dat advies.

Het bezwaar wordt als ongegrond ingeschat.

4_motivatie

Bezwaarindiener 1: U hebt de mond vol van de "bewoners van het Loveld". Waar het hart vol van is, loopt de mond van over. U zegt zelf dat voetweg 34 als toegangsweg moet fungeren, wat zijn karakter als voetweg verliest.

Behandeling bezwaar: In de argumentatie van de gemeente wordt niet gesproken over een toegangsweg maar over een verbinding en een verkeersveilige doorsteek. Die functies vervult voetweg 34. Het bezwaar wordt als niet gegrond beoordeeld.

Bezwaarindiener 3: Het besluit verklaart pro forma dat ernaar gestreefd wordt de bestaande wegenis te behouden.

Kritiek: ze doet in casu het tegenovergestelde.

Behandeling bezwaar: de gemeente maakte een weloverwogen afweging in verband met voetweg 34. Deel 1 van de voetweg wordt behouden omdat deze een trage verbinding voorziet tussen het Loveld en de Meistraat. Deel 2 van de voetweg wordt verlegd naar een andere locatie die beter geschikt is als tragewegenverbinding en op die manier deel uitmaakt van het netwerk van trage wegen in de omgeving. Het originele tracé komt vroeger dan het nieuwe tracé uit op de Lostraat, wat niet aangeraden is vermits daar geen voorziening voor wandelaars aanwezig is. Het bezwaar wordt als niet gegrond beoordeeld.

Bezwaarindiener 3: "de verplaatsing van het deel tussen Meistraat en Lostraat juist zorgt voor een versterking van het recreatief netwerk"

Kritiek: Dit is baarljke nonsens in de mate de weg waarop het Pad wordt verplaatst een feitelijke publieke weg vormt (die probleemloos op zich als dusdanig erkend kan worden) - terwijl tegelijk niet verwezenlijkt wordt: de creatie van een lus via een (licht verlengd) traject van Pad 34, als 'ventweg' of trage weg langs de Lostraat.

Behandeling bezwaar: Zoals reeds aangehaald in de beoordeling van de bovenstaande bezwaren, zorgt de verlegging van een deel van voetweg 34 ervoor dat er een lus gevormd wordt met de (reeds verlegde) voetweg 35. Hierdoor komen de gebruikers van de trage wegen een stuk verder pas op de Lostraat uit, tevens dichterbij de zuidelijke weg richting domein Hottat.

t_roeven in rustig groen 

In de adviesnota Pellenberg die opgesteld werd naar aanleiding van het (participatie)traject dat de gemeente samen met Trage Wegen vzw in 2012 doorliep, wordt deel 2 van voetweg 34 als volgt geadviseerd: advies 21: Creatie nieuwe verbinding, verleggen: 'deze weg niet herstellen maar een veilig alternatief voorzien voor de Lostraat.' De gemeente is ervan overtuigd dat zij met de voorgestelde verlegging tegemoetkomt aan dat advies.

Door voetweg 34 te verleggen op een bestaand pad, zorgt de gemeente ervoor dat voetweg 34 substantieel blijft bestaan. Op die manier kan de gemeente ook communiceren over de historisch-culturele waarde van voetweg 34.

Een erkenning van de weg via artikel 13 §2 GWD kan niet, zoals in bovenstaande weerleggingen al werd uiteengezet.

Het bezwaar wordt als ongegrond ingeschat.

Bezwaarindiener 3: Het besluit beweert dat er geen historisch verlies is wegens het feit dat het betrokken wegdeel al geruime tijd (gedeeltelijk) in onbruik is.

Kritiek: Er is uiteraard wel degelijk 'historisch verlies' aangezien het hele pad - zijn naam indachtig: - de 2 km lange verbinding vormde tussen de 'Witte Vrouwen hoeve' en de 'kapel van Pellenberg' (Sint-Annakapel langs de Kapelstraat) en deze cultuurhistorische waarde met de afschaffing van dit westelijke deel geheel verloren gaat. Dat (delen van) het pad niet ouder zouden zijn dat de Atlas is bovendien manifest foutief: er komt al een (weg naar) een Sint-Annabeeld voor in de 17de eeuw. Pad 34 bezit dus wel degelijk een cultuurhistorische waarde.

Behandeling bezwaar: de gemeente betwist niet dat er in het verleden een weg was van de Witte Vrouwen Hoeve naar de Sint-Annakapel. Bij besluit van de Deputatie van 17/10/1969 werd echter het deel tussen de Kapelstraat en Loveld afgeschaft. Bij besluit van de Deputatie van 22/4/1982 werd bovendien het deel van voetweg 34 tussen de huidige Kapelstraat en Lubbeekstraat afgeschaft. Het historisch verlies is op deze twee momenten gesitueerd, niet bij de huidige procedure die deel 1 behoudt en deel 2 verlegt.

Het voorgestelde behoud van de voetweg deel 1 en de voorgestelde verlegging van deel 2 zorgen ervoor dat de benaming van de voetweg 34 wel behouden blijft, wat niet het geval zou zijn wanneer het tracé waarop de weg verlegd wordt, in een aparte procedure zou behandeld worden. Er is dus nog steeds mogelijkheid om het cultuurhistorische verhaal van deze voetweg 34 te vertellen, ook al is het grootste deel van deze weg al decennia geleden afgeschaft. Het bezwaar wordt als niet gegrond beoordeeld.

Bezwaarindiener 3: Voor het overige put het besluit zich uit in het onderlijnen van de waarde van de alternatieve weg. Evenwel: zoals hierboven gesteld is dit ... reeds een bestaande weg in publiek gebruik.

Kritiek: De loutere bevestiging van de waarde van een bestaande publiek gebruikte weg - ook al heeft de gemeente (zonder daarvoor enige pertinente reden te geven) tot hiertoe nagelaten deze alsdusdanig te erkennen (artikel 14 §2), vormt allerm minst een afdoende verantwoording voor de gehele afschaffing van Pad 34. Dit laatste pad heeft geheel andere kenmerken aangezien het haaks staat op de voormelde alternatieve weg; het vervult ook een andere en evident

t_roeven in rustig groen 

zinvolle verbindingsfunctie: namelijk door gebruikers toe te laten ook langs de Lostraat maar los daarvan een trage weg te volgen, waarbij ook een lus gevormd kan worden met Pad 35, hetgeen uiteraard de aantrekkelijkheid voor recreatief gebruik gevoelig verhoogt.

Behandeling bezwaar: Zoals in de Memorie van Toelichting p.33 duidelijk vermeld wordt: "Het is dus in geen geval vereist dat een gemeentebestuur bij de inwerkingtreding van dit decreet overgaat tot de opmaak van rooilijnplannen voor alle bestaande gemeentewegen."

Zoals in de behandeling van de vorige bezwaren reeds werd aangehaald, heeft het lokaal bestuur de beslissing om deel 2 van voetweg 34 te verleggen en niet af te schaffen, weloverwogen gemaakt, omdat dit meer kansen biedt vanuit cultureel-historisch perspectief.

Een erkenning van de weg via artikel 13 §2 GWD kan niet omdat de weg deels in natuurgebied gelegen is en opgenomen is in de toegankelijkheidsregeling van het Gasthuisbos.

Het bezwaar wordt als ongegrond ingeschat.

Bezwaarindiener 3: Door de mogelijke erkenning op zich van het feitelijk ter beschikking van het publiek staand alternatief tracé niet voorafgaandelijk ernstig te onderzoeken, maakt het besluit zich meteen schuldig aan een volstrekt gebrek aan draagkrachtige motivering: In de (waarschijnlijke) hypothese dat de alternatieve weg zonder meer (dit wil zeggen: ook zonder kosten in de vorm van minwaardevergoeding) door de gemeente erkend zou kunnen worden, vormt het huidige voorstel feitelijk een naakte afschaffing.

Aangezien deze uitsluitend wordt verantwoord (en nog ten dele op grond van foutieve aannames en feitenweergaves) met het aanprijzen van het voordeel van de alternatieve weg - zonder de pertinente nadelen van de afschaffing van het oorspronkelijke deel van Pad 34 ook maar in het minst naar waarde te schatten en af te wegen, ontbreekt het voorliggend besluit flagrant aan draagkracht.

Behandeling bezwaar: Zoals reeds in de behandeling van de vorige bezwaren aangetoond, heeft de verlegging van deel 2 van voetweg 34 op een bestaand pad wel degelijk een voordeel, met name een cultureel-historisch. In het andere geval zou de naamgeving van voetweg 34 beperkt blijven tot het kleine stukje tussen het Loveld en de Meistraat.

Bovendien is het juridisch niet mogelijk om de weg te erkennen via artikel 13 §2 GWD vermits deze deels in natuurgebied ligt.

Het bezwaar wordt als ongegrond ingeschat.

Bezwaarindiener 3: De afschaffing van het westelijke deel van Pad 34 wordt uitsluitend verantwoord met de verwijzing naar de waarde van grondstrook waarop verplaatst wordt terwijl niet ernstig onderzocht werd of die grondstrook niet sowieso (en zonder minwaardevergoeding) als gemeenteweg erkend kan worden.

In die hypothese moet uiteraard verantwoord worden waarom Pad 34, in het beste geval beperkt westwaarts verlengd langs de Lostraat tot aansluiting aan voornoemd aantakpunt van de bestaande weg noordwaarts, een gehele afschaffing ten deel zou moeten vallen. Dit blijkt op geen enkele wijze uit deze beslissing.

t_roeven in rustig groen 

Het behoud van Pad 34 is manifest zonder meer zinvol, precies omdat het via de (voornoemde) bestaande wegenis toelaat, naast de toegang van het Gasthuisbos via Pad 35, een lus langs de Lostraat te creëren. Op die manier blijft ook een deel van de historisch interessante weg tussen 2 ijkpunten (de Witte Vrouwenhoeve en de Sint-Annakapel) gevrijwaard en dus beschikbaar voor een bord met toelichting aan gebruikers. De afschaffing van het westelijk deel van Pad 34 wordt in die omstandigheden niet wettig verantwoord.

Behandeling bezwaar: Door voetweg 34 deel 2 te verleggen op de gekozen locatie, zorgt het lokaal bestuur er net voor dat voetweg 34 over een lang traject behouden blijft, zodat er kan gecommuniceerd worden over de historische waarde van het voormalige traject, waarvan het grootste deel reeds in de vorige eeuw afgeschaft werd. In het andere geval zou voetweg 34 beperkt blijven tot het kleine stukje tussen het Loveld en de Meistraat, wat vanuit cultureel-historisch standpunt en toeristische beleving zeer beperkt zou zijn.

Bovendien kan een erkenning van de weg via artikel 13 §2 GWD niet omdat de weg deels in natuurgebied ligt en deel uitmaakt van de toegankelijkheidsregeling van het natuurgebied.

5_handhaving

Bezwaarindiener 1: Al jaren vraag ik aan deze situatie iets te doen. Maar er gebeurt niets. De ellende wordt alleen maar erger. Als ik voor alle klachten naar de Politie moet gaan, ben ik beter dat ik daar blijf wonen. Ik doe zelfs de moeite niet meer om telefonisch contact op te nemen.

Bij deze verklaar ik dat alle beschadigingen, brand en dergelijke, veroorzaakt door 'wandelaars' aan mijn eigendom of goederen, u de volledige kosten zult dragen voor herstel en opbouw. Ik heb er genoeg van mijn afspanningen te laten vernielen, ik ben het beu om nog brandende sigaretten op mijn erf te vinden en ...

Wilt u een bord plaatsen dat de honden aan de leiband moeten blijven en niet in de landbouwgewassen mogen poepen, crossen en spelen, dat de wandelaars en ruiters op de 1.65m moeten blijven en hun afval niet op andermans eigendom gooien. Gelieve aan de wandelaars te vragen om hun 'handjes thuis te houden' en zich van hun 'plas' en dergelijke thuis te ontdoen. Wij, eigenaars, zijn niet opgezet met dergelijke vondsten.

Behandeling bezwaar: Van zodra de procedure rooilijnplan gemeenteweg volledig en definitief doorlopen is, is de gemeente verplicht om de voetweg te beheren en te onderhouden. Er zal dan samen met de eigenaar bekeken worden op welke manier de voetweg aangeduid zal worden zodat de grens met het loutere privé domein duidelijk is en gebruikers gesensibiliseerd worden om zich aan de geldende regels te houden.

Wat handhaving betreft werkt het lokaal bestuur met zwerfvuilverwilligers. In de buurt zijn er vier vrijwilligers actief: twee in het Loveld en twee in de Meistraat. De gemeente zal de vraag stellen aan deze vrijwilligers om ook de doorsteek van de Meistraat naar het Loveld op te nemen in hun routes. Deze vrijwilligers geven aan de gemeente ook de locaties door die gevoelig zijn voor sluikestort en zwerfvuil. Op die manier wordt er vervolgens bekeken welke vormen van handhaving en sensibilisering daar mogelijk zijn.

t_roeven in rustig groen 

Net zoals op andere plaatsen in de gemeente, is het lokaal bestuur niet aansprakelijk voor beschadigingen die derden veroorzaken.

Het bezwaar wordt als ongegrond beoordeeld.

6_ander

Geen bezwaren

Stemming

Met 18 stemmen voor (Geert Bovyn, Davy Suffeleers, Gilberte Muls, Tania Roskams, Walter Vangoidsenhoven, Pascale Alaerts, An Wouters, Ivan Vanderzeypen, Hugo Simoens, Ellen Lammens, Jeroen Verbinnen, Martine Dierickx, Hilke Verheyden, Ylana Van Aerschot, Kristof Vanheukelom, Pieter Willems, Reinhard Wollants, Arnout Coel), 4 stemmen tegen (Liesbeth Smeyers, Rina Robben, Tom Harding, Silvana Valente)

Besluit

Artikel 1. Kennis te nemen van de inhoud van de bemerkingen en bezwaarschriften die werden ingediend tegen het rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg.

Art. 2. Het ontwerp van het rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg, opgesteld door landmeter Geert Menten van landmeterskantoor Intertopo BVBA, Halensebaan 6B, 3290 Diest definitief vast te stellen.

Art. 3. Akkoord te gaan om voetweg 34 te Pellenberg volgens het definitief rooilijnplan te handhaven.

Art. 4. Het schattingsverslag ter bepaling van de meer- of minderwaarde bij het rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg, opgesteld door landmeter Frederik Maris van landmeterskantoor Intertopo BVBA, Halensebaan 6B, 3290 Diest, definitief vast te stellen.

Art. 5. Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse overheid, overeenkomstig art. 24 en art. 25 van het decreet gemeentewegen van 3 mei 2019.

Art. 6. Het college te gelasten met de uitvoering van dit besluit overeenkomstig art. 22 en art. 23 van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, en behoudens administratief beroep, i.v.m. de afhandeling van het rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 34 te Pellenberg, overeenkomstig art. 28 en art. 29 van het aangehaalde decreet.

Art. 7. Op onderhavig besluit zijn de bepalingen van het algemeen bestuurlijk toezicht, opgenomen in het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen van toepassing.

Bijlage(n):

- 20250430_PEL34_PVsluiting - ondertekend.pdf
- 4773 Rooilijnplan - Bijlage 1 - Tabel eigenaars.pdf
- 4773 Rooilijnplan voetweg 34- V2.pdf
- 5434_voetweg nr 34_Getekend_schattingsverslag finaal.pdf

t_roeven in rustig groen 

- *BEZWAAR1_rooilijnplan tot gedeeltelijke verplaatsing voetweg 34.pdf*
- *BEZWAAR2_Bezwaarschrift_gedeeltelijke_verplaatsing_Weg34_27_4_2025.pdf*
- *BEZWAAR3_Bezwaarschrift Buurtweg 40 Pellenberg.pdf*
- *bijlage - bis 1_RE graag je bevestiging ivm voetweg PEL 34_finaal akkoord beheerders terrein ANB.msg*
- *bijlage - bis 1 UITG20241245 - Antwoord ANB Grondconcessies.msg*
- *bijlage - kaart actieplan voorgestelde acties.pdf*
- *bijlage - kaart actieplan_cat1.pdf*
- *bijlage - provinciaal recreatief netwerk rond voetweg 34.png*
- *tr_groot_gasthuisbos_kaat_2022.pdf*

Namens de gemeenteraad:

De Algemeen directeur,
Klaas Gutschoven

De Voorzitter,
Geert Bovyn

Voor éénsluitend afschrift,
Lubbeek, 1 juli 2025

De Algemeen directeur -
waarnemend,
Marijke Sué

De Voorzitter,
Geert Bovyn

troueven in rustig groen 