



BESLUIT VAN DE BURGEMEESTER VAN 4 AUGUSTUS 2025

Kennisname verslag dierenarts voor risicoanalyse hond en definitieve inbeslagname.

172.4 Burgemeester (Rubriek inherent aan de functie) (zie ook 172.3)

Feiten en context

Verslag van de evaluatie door dierenarts Catherine Theugels (zie bijlage). Deze bijlage maakt integraal deel uit van dit besluit.

Voor een gedragsconsult bij een hond werd eerder reeds een beroep gedaan op dierenarts Catherine Theugels.

Op dinsdag 10 juni 2025 ontving het secretariaat het bestuurlijk verslag van de politie waarin een bestuurlijke inbeslagname van de hond door de politie wordt gemeld.

Bij besluit van 12 juni 2025 nam de burgemeester kennis van het bestuurlijk verslag van de politie naar aanleiding van een bijtincident met een hond (Rottweiler). In dit besluit werd de bestuurlijke inbeslagname van de hond beslist.

Na de inbeslagname werd de hond ondergebracht bij de Zorghoeve, waar hij tijdelijk verblijft in afwachting van een definitieve beslissing

Juridische gronden

- Nieuwe Gemeentewet art. 134 en art. 135 §2 °6: het verhelpen van hinderlijke voorvallen waartoe rondzwervende kwaadaardige of woeste dieren aanleiding kunnen geven;
- Nieuwe Gemeentewet artikel 133 (optreden bij acuut gevaar) en 135, §2 (de gemeenten hebben ook tot taak het voorzien in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen).
- Art. 63 Decreet Lokaal Bestuur;
- Art. 6.17 nieuw burgerlijk wetboek legt de aansprakelijkheid voor dieren bij de bewaarder (eigenaar) van de door een dier veroorzaakte schade.

Argumentatie

Uit de evaluatie door dierenarts Catherine Theugels blijkt dat de hond beter niet terugkeert naar zijn huidige eigenaar, Jurgen Massart, Tempelstraat 42, 3210 Lubbeek. De dierenarts adviseert dat hond wordt herplaatst bij een verantwoordelijke eigenaar. "Mits goede screening en eerlijk zijn tov mogelijke nieuwe baasjes, heeft Rex voor mij recht op een tweede kans, op een plek waar hij iets om handen heeft, waar de omheining veilig is (want hij is geen hond om opgejaagd te worden door vreemden) en met meer verantwoorde baasjes"

t-roeven in rustig groen

De burgemeester nam in eerdere burgemeesterbesluiten reeds de volgende bestuurlijke maatregel:

- een dierenarts aan te stellen om het dier te onderzoeken en advies te geven over de verdere behandeling van de hond

De beslissing tot inbeslagname was een voorlopige beslissing, die door de burgemeester kan voltooid worden in een vervolgbeslissing door de bestemming van de in beslaggenomen hond te bepalen en te beslissen wat er met de hond dient te gebeuren.

Met huidige vervolgbeslissing wil de burgemeester veiligstellen dat de hond niet meer ter beschikking van de eigenaar wordt gesteld en opnieuw slachtoffers maakt.

Luidens artikel 1, eerste alinea, tweede zin van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM zal niemand van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht.

Wanneer de beslissingen tot inbeslagname op het eerste gezicht hun rechtmatige grondslag vinden in de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en de nieuwe gemeentewet en dat ze de openbare veiligheid beogen, mag dit geacht een doelstelling in het algemeen belang te zijn.

De voorwaarde van evenredigheid van de inmenging in het recht op bescherming van de eigendom, of van evenwicht tussen de aangewende middelen ter bevordering van het algemeen belang en de bescherming van de fundamentele rechten van de individuen, dient in acht genomen te worden.

Aansprakelijkheid voor dieren volgens Art. 6.17 nieuw burgerlijk wetboek, legt de aansprakelijkheid op de bewaarder voor de door een dier veroorzaakte schade. De bewaarder van het dier is de persoon die, op het moment van het schadeverwekkende feit, voor eigen rekening de macht van leiding en controle heeft over het dier. Om betwistingen over de vraag wie de bewaarder is van het dier (eigenaar of derde) zoveel mogelijk te vermijden, wordt een wettelijk en weerlegbaar vermoeden ingesteld dat de eigenaar de bewaarder is van het dier.

Volgens deze aansprakelijkheidsstelling, zijn de kosten verbonden aan de definitieve inbeslagname van de hond te verhalen op de bewaarder (eigenaar) van het dier.

Ikv de herhaling van de eerder genomen bestuurlijke maatregelen, oordeelt de burgemeester dat een definitieve inbeslagname proportioneel is.

Besluit

Artikel 1. De burgemeester neemt kennis van het verslag van dierenarts Catherine Theugels en beslist dat de hond niet kan terugkeren naar zijn huidige eigenaar. De hond wordt vrijgegeven voor adoptie, met als voorwaarde dat hij geplaatst wordt bij een verantwoordelijke eigenaar.

Art. 2. Geeft de politie de opdracht om het besluit van de burgemeester te overhandigen aan de huidige eigenaar van de hond (Rottweiler).

Art. 3. Brengt alle belanghebbenden in kennis van dit besluit.

Art. 4. Geeft de financieel directeur de opdracht de gemaakte kosten i.k.v. de behandeling en opvang van de hond te verhalen op de bewaarder (eigenaar) van de hond.

t_roeven in rustig groen 

Art 5: Tegen dit besluit kunt u een beroep tot nietigverklaring of een verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging indienen bij de Raad van State. U kunt dat verzoekschrift indienen, ofwel elektronisch via een beveiligde website van de Raad van State: <http://eproadmin.raadvst-consetat.be/>, ofwel met een ter post aangetekende brief naar de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel. U moet dat verzoekschrift indienen binnen zestig dagen na betekening van dit besluit.

Voor éénsluidend afschrift,
Lubbeek, 7 augustus 2025

De Algemeen directeur,
Klaas Gutschoven

De Burgemeester -
waarnemend,
Gilberte Muls

t_roeven in rustig groen 